



REPUBLIKA SLOVENIJA
UPRAVNA ENOTA LJUBLJANA

Trg mladinskih delovnih brigad 7, 1000 Ljubljana

T: 01 306 37 00

F: 01 306 37 70

E: ue.ljubljana@gov.si

www.upravneenote.gov.si/ljubljana/

Številka: 351-1221/2019-28
Datum: 1. 8. 2019
u.p.: MOP-UE0049-P1

Upravna enota Ljubljana izdaja na podlagi 280. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 - uradno prečiščeno besedilo, 126/07, 65/08, št. 8/10 in 82/2013 – v nadaljevanju ZUP) in 1. točke 1. odstavka 54. člena Zakona o denacionalizaciji (Uradni list RS, št. 27/91, 56/92 – odločba US, 13/93 – odločba US, 31/93, 24/95 – odločba US, 20/97 – odločba US, 23/97 – odločba US, 65/98, 76/98 – odločba US, 66/00, 11/01 – odločba US in 18/05 - odločba US – v nadaljevanju ZDen) v zvezi s predlogom predlagateljev Primoža Gričarja, Gabrščkova 59, Ljubljana, Metke Rojc, Gabrščkova 57, Ljubljana in Jožeta Gričarja, Gabrščkova 43, Ljubljana, za izrek ničnosti delne odločbe Upravne enote Ljubljana, Izpostave Vič – Rudnik št. 351-1606/1992-74/NS z dne 24. 9. 2003, naslednjo

ODLOČBO

1. Predlog **Primoža Gričarja, Gabrščkova 59, Ljubljana, Metke Rojc, Gabrščkova 57, Ljubljana in Jožeta Gričarja, Gabrščkova 43, Ljubljana**, da se delna odločba Upravne enote Ljubljana, Izpostave Vič – Rudnik št. 351-1606/1992-74/NS z dne 24. 9. 2003, ki je postala pravnomočna dne 16. 10. 2003, izreče za nično, **se zavrne**.
2. Stroški postopka niso zaznamovani.

Obrazložitev:

Upravna enota Ljubljana, Izpostava Vič – Rudnik je z delno odločbo št. 351-1606/1992-74/NS z dne 24. 9. 2003, ki je postala pravnomočna dne 16. 10. 2003, med drugim odločila, da se upravičenki do denacionalizacije Ivani Smerkolj roj. Svetlič, rojeni 2. 9. 1885, umrli 6. 8. 1966, zadnje stalno prebivališče v Ljubljani, Viška cesta 52, ki je bila ob podržavljenju jugoslovanska državljanica, vrne v last z vzpostavitvijo lastninske pravice stavbno zemljišče parc. št. 1205/1 igrišče – 569 m², travnik – 2620 m² in pot – 37 m², vl. št. 2359, k.o. Vič, v deležu 3189/3226, kar v naravi predstavlja travnik – 2620 m² in igrišče – 569 m².

Tukajšnji upravni organ je dne 30. 4. 2019 po elektronski pošti prejel predlog Civilne iniciative stanovalcev Gabrščkove, Kantetove in Primorske ceste ter Ceste na Brdo v Ljubljani za izrek ničnosti zgoraj navedene delne odločbe z dne 24. 9. 2003. Navedli so, da je bil stanovalcem Gabrščkove ulice št. 33-63 v Ljubljani dne 24. 9. 2003 odzvet del kupljene stanovanjske površine v izmeri 270 m², na kateri je otroško igrišče. V predlogu so tudi navedli, da je bila v zvezi z navedenim zemljiščem izdana zgoraj citirana delna odločba z dne 24. 9. 2003, ki vključuje, kot so navedli predlagatelji, tudi zemljišče »stanovanjske površine« v skupni izmeri 270 m²: 144 m²- igrišče in 126 m² – travnik, ki so ga kupci

vrstnih hiš kot del kupnine plačali Gradbenemu podjetju Grosuplje, zato je bil stanovalcem z navedeno delno odločbo odvzet del kupljene stanovanjske površine, kar je nezakonito. Otroško igrišče je komunalno urejeno in asfaltirano, po ZDen pa se pozidanih zemljišč ne sme vračati v naravi. Predlogu so priložene tudi skice zemljišča.

Za presojo konkretnega predloga za izrek ničnosti odločbe se uporabljajo določbe Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 - uradno prečiščeno besedilo, 126/07, 65/08, št. 8/10 in 82/2013), ker gre za izredno pravno sredstvo, vloženo dne 30. 4. 2019, torej po 1. 4. 2000, ko je ta zakon začel veljati. Postopek v zvezi z zahtevo za denacionalizacijo pa se je vodil po določilih Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list SFRJ, št. 47/1986 - prečiščeno besedilo - v nadaljevanju ZUP/86), ki se v postopkih denacionalizacije uporabljajo na podlagi 324. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 - uradno prečiščeno besedilo, 126/07, 65/08, št. 8/10 in 82/2013).

Po pregledu vloge, posredovane po elektronski pošti dne 30. 4. 2019, je upravni organ ugotovil, da predlog oziroma vloga ni bila lastnoročno podpisana oziroma ni bila podpisana z varnim elektronskim podpisom s kvalificiranim potrdilom, predlog oziroma vloga tudi ni vsebovala navedbe o tem, kdo je zastopnik ali pooblaščenec predlagatelja, prav tako pa ni vsebovala podatka o prebivališču (naslovu) oziroma sedežu vložnika oziroma njegovega zastopnika ali pooblaščenca. Upošteva je poziv tukajšnjega upravnega organa z dne 7. 6. 2019 k odpravi pomanjkljivosti vloge so predlagatelji dne 10. 6. 2019 vlogo dopolnili.

Z dopisom z dne 28. 6. 2019 je tukajšni upravni organ pozval predlagatelje, da najkasneje v roku 30 dni od prejema dopisa, navedejo enega izmed v 1. odstavku 279. člena ZUP taksativno naštetih ničnostnih razlogov, ki ga uveljavljajo.

Dne 18. 7. 2019 so predlagatelji predlog dopolnili in predlagali, da se delna odločba Upravne enote Ljubljana, Izpostave Vič – Rudnik št. 351-1606/1992-74/NS z dne 24. 9. 2003 izreče za nično na podlagi 6. točke 1. odstavka 279. člena ZUP. Predlagatelji so ponovno navedli, da je bilo z navedeno delno odločbo vrnjeno tudi zemljišče, stanovanjske površine v skupni izmeri 270 m², in sicer igrišče 144 m² in travnik 126 m², ki so ga kupci vrstnih hiš kot del kupnine plačali Gradbenemu podjetju Grosuplje. Po mnenju predlagateljev je bil z navedeno delno odločbo vrnjen tudi del kupljene stanovanjske površine oziroma predlagateljem je bil odvzet del kupljene površine. Odvzem zemljišča je bil nezakonit, saj je Zakon o denacionalizaciji prepovedoval vračanje pozidanih zemljišč v naravi, to je komunalno urejeno asfaltirano otroško igrišče.

Upravni organ je nato predlagatelje z dopisom z dne 19. 7. 2019 pozval, da najkasneje v roku 8 dni od prejema dopisa predložijo ustrezne dokaze za svoje navedbe v dopisu z dne 18. 7. 2019. Hkrati je upravni organ predlagatelje še seznanil, da bo upravni organ v primeru, da dokazov ne bodo predložili, postopek nadaljeval ter na podlagi spisne dokumentacije in v skladu s pravili postopka po materialnem predpisu odločil o upravni stvari.

Predlagatelji so odgovorili v dopisu, posredovanim po elektronski pošti dne 31. 7. 2019, v katerem so navedli, da so upravnemu organu že večkrat posredovali svoje ugotovitve, ki so po njihovem mnenju utemeljene in zahtevajo izrek ničnosti delne odločbe z dne 24. 9. 2003, drugih dokazov pa predlagatelji nimajo, in jih upravnemu organu tudi niso predložili.

Po določbi 1. odstavka 279. člena ZUP se izreče za nično odločba:

1. ki je bila izdana v upravnem postopku v zadevi iz sodne pristojnosti ali v stvari, v kateri sploh ni mogoče odločati v upravnem postopku;
2. ki bi s svojo izvršitvijo lahko povzročila kakšno dejanje, ki je kaznivo po kazenskem zakonu;
3. ki je sploh ni mogoče izvršiti;
4. ki jo je izdal organ brez zahteve stranke (128. člen tega zakona), pa stranka pozneje ni izrecno

ali molče v to privolila;

5. ker je bila izdana kot posledica prisiljenja, izsiljevanja, posebnega primera izsiljevanja, pritiska ali drugega nedovoljenega dejanja;
6. v kateri je taka nepravilnost, ki je po kakšni posebni zakonski določbi razlog za ničnost.

Odločba se lahko vsak čas izreče za nično po uradni dolžnosti ali pa na predlog stranke ali državnega tožilca ali državnega pravobranilca (1. odstavek 280. člena ZUP). Odločba se izreče za nično v celoti ali deloma (2. odstavek cit. člena). Odločbo izreče za nično organ, ki jo je izdal, organ druge stopnje oziroma organ, pristojen za nadzorstvo nad organom, ki jo je izdal (3. odstavek cit. člena). Zoper odločbo, s katero se odločba izreče za nično ali se zavrne predlog stranke ali državnega tožilca ali državnega pravobranilca, naj se odločba izreče za nično, je dovoljena pritožba, razen, če zoper odločbo organa, ki jo je izdal, po zakonu ni pritožbe (4. odstavek cit. člena).

V zvezi s predlogom za izrek ničnosti delne odločbe Upravne enote Ljubljana, Izpostave Vič – Rudnik št. 351-1606/1992-74/NS z dne 24. 9. 2003 upravni organ navaja, da je Ustavno sodišče Republike Slovenije v odločbi opr. št. Up-666/10-14, Up-1153/10-14 z dne 12. 5. 2011 med drugim navedlo, da nepravilnosti, ki imajo za posledico ničnost odločbe, lahko posegajo tako v pravni položaj oseb, ki so imele formalni status stranke v postopku izdaje izpodbijane odločbe, kot tudi v pravni položaj tretjih, ki v postopku izdaje izpodbijane odločbe niso bili udeleženi. Vse osebe, na katerih pravice ali pravne koristi vpliva nična odločba, so zato v enakem pravnem položaju, ne glede na to, ali so te osebe imele formalni status stranke v postopku izdaje izpodbijane odločbe ali ne. Odločba se namreč izreče za nično v novem postopku izrednega pravnega sredstva, ki je ločen od postopka izdaje izpodbijane upravne odločbe, zato se mora tudi aktivna legitimacija stranke iz prvega odstavka 280. člena ZUP presoјati ob vložitvi predloga za izrek ničnosti, ne pa glede na morebitno priznanje tega statusa v že končanem prejšnjem postopku.

Upravni organ na podlagi podatkov spisne dokumentacije upravne zadeve št. 351-1606/1992 – denacionalizacija podržavljenih stavbnih zemljišč, ležečih v k.o. Vič, nastalih iz prvotnih parc. št. 197/1, 198/1 in 199/1, na katero se predmetni predlog nanaša, ugotavlja, da predlagatelji v konkretnem postopku denacionalizacije niso bili udeleženi kot stranke v postopku, na podlagi dokazov, ki jih je pridobil upravni organ po uradni dolžnosti, pa šteje, da je izkazana njihova aktivna legitimacija za vložitev predmetnega predloga (na podlagi 1. odstavka 280. člena ZUP).

Iz denacionalizacijskega spisa je namreč razvidno, da iz zemljiškoknjižnega izpiska za vl. št. 1745, k.o. Vič izhaja, da se je parc. št. 198/1, njiva prenumerirala v parc. št. 1205, travnik 21.269 m². Nadalje iz zemljiškoknjižnega izpiska za vl. št. 1745, k.o. Vič izhaja, da se je poočitila delitev tako, da sta iz nepremičnine s parc. št. 1205, travnik 21.269 m² nastali parc. št. 1205/2, njiva 2.256 m², k.o. Vič in parc. št. 1205/1, travnik 19.013 m². Iz izvedeniškega mnenja sodnega izvedenca geodetske stroke Stanislava Peternelja z dne 17. 8. 2007 pa je razvidno, da se je nepremičnina s parc. št. 1205/1, travnik v izmeri 19.013 m², k.o. Vič tedaj nahajala med drugim tudi v naslednjih nepremičninah, vpisanih v k.o. Vič: parc. št. 1200/104 (lastninska pravica vknjižena na Jožeta Gričarja do 1/2), parc. št. 1200/97 (lastninska pravica vknjižena na Metko Rojc) in parc. št. 1200/96 (lastninska pravica vknjižena na Primoža Gričarja do 1/2).

Del podržavljene nepremičnine s parc. št. 1205/1, k.o. Vič je bil torej upravičenki do denacionalizacije vrnjen v naravi z delno odločbo št. 351-1606/1992-74/NS z dne 24. 9. 2003 in sicer travnik – 2620 m² in igrišče – 569 m². Upravna enota Ljubljana pa je z odločbo št. 351-1606/1992-352 z dne 28. 3. 2008, ki je postala pravnomočna dne 8. 5. 2008, vrnila preostali del podržavljenega stavbnega zemljišča s parc. št. 1205/1, travnik v izmeri 15.824 m², k.o. Vič v odškodnini, to je v obliki obveznic Slovenske odškodninske družbe d.d. Ljubljana.

Nadalje je iz denacionalizacijskega spisa razvidno, da sta bili Ivanki Smrkolj na podlagi Zakona o nacionalizaciji najemnih zgradb in najemnih zemljišč (Uradni list FLRJ, št. 52/58) z odločbo Oddelka

za finance pri Občinskem ljudskem odboru Ljubljana – Vič, št. 06/2-33-19/2-1959 z dne 8. 6. 1969 podržavljeni stavbni zemljišči s parc. št. 198/1, parc. št. 199/1, obe k.o. Vič. Dejanski odvzem zemljišča iz uporabe je bil prisilno izvršen na podlagi istega zakona z odločbo Oddelka za upravno pravne zadeve SOb Ljubljana-Vič-Rudnik št. 464-169/67 z dne 5. 5. 1967 ter zemljišče dodeljeno v uporabo Splošnemu gradbenemu podjetju Grosuplje, pravnemu predniku v času izdaje delne odločbe gospodarske družbe Gradbeno podjetje Grosuplje d.d., Emonska c. 8, Ljubljana, ki je bila tedaj zemljiškoknjižna lastnica predmetnega zemljišča.

Parc. št. 1205/1 travnik – 2620 m², pot – 37 m² in igrišče – 569 m², vpisana v vl. št. 2359, k.o. Vič, ki je bila v deležu 3189/3226, kar v naravi predstavlja travnik – 2620 m² in igrišče – 569 m², vrnjena upravičenki z delno odločbo Upravne enote Ljubljana, Izpostave Vič – Rudnik št. 351-1606/1992-74/NS z dne 24. 9. 2003, je nastala iz delov prvotnih parc. št. 198/1 in parc. št. 199/1, obe vl. št. 1745, k.o. Vič, po njuni prenumeraciji v parc. 1205 ter 1206 ter večkratnih parcelacijah. Vlagateljji so v zakonskem roku predlagali zavarovanje svojega denacionalizacijskega zahtevka z izdajočasne odredbe na podlagi določil Zakona o lastninskem preoblikovanju podjetij (ZLPP – Uradni list RS, št. 55/92, 7/93, 31/93, 1/96) in določbe 68. člena ZDen.

Iz obrazložitve delne odločbe z dne 24. 9. 2003 je med drugim tudi razvidno, da je upravni organ v ponovnem postopku ugotovil, da je bila pravna podlaga denacionalizacije predmetnega premoženja izkazana, ovire za vračilo pa niso bile ugotovljene. Zemljišče je bilo odvzeto iz uporabe pred več kot dvema leti pred uveljavitvijo ZDen, investitor pa na njem do uveljavitve ZDen ni začel z gradnjo; zemljišče tudi v času vračanja v delu, ki je bil predmet delne odločbe, ni bilo pozidano, kar pomeni, da so bili izpolnjeni pogoji za njegovo vračilo na podlagi 3. odstavka 32. člena ZDen. Med postopkom so stranke sklenile o premoženju, ki je bilo predmet delne odločbe, pogodbo o poravnavi z dne 25. 4. 2001, z dodatkom z dne 14. 5. 2003 ter jo predložile v potrditev upravnemu organu na podlagi 69. člena ZDen. Z navedeno poravnavo so se stranke dogovorile, da zavezanka vrne upravičenki v naravi v last in v posest skrbniku za posebne primere tisti del parc. št. 1205/1, k.o. Vič, ki po katastru predstavlja travnik – 2620 m² ter igrišče – 569 m². Preostali del te parcele, ki predstavlja pot v izmeri 37 m² in se ne vrača, se po izrecnem dovoljenju zezevanke odmeri in dobi novo parcelno številko, parc. št. 1205/1 v novi izmeri (travnik – 2620 m² in igrišče – 569 m²) pa se odpiše od vl. št. 2359, k.o. Vič ter se zanjo odpre nov zk vložek v isti k.o., pri katerem se vknjiži lastninska pravica na ime upravičenke. Na ustni obravnavi, ki je bila opravljena dne 20. 6. 2003, sta pooblaščenca strank izjavila, da sta predložena pogodba o poravnavi in dodatek med strankama veljavno sklenjena ter da sta se stranki odpovedali pravici do njenega izpodbijanja iz kateregakoli razloga ter predlagala upravnemu organu, da jo na podlagi 67. člena ZDen vključi v delno odločbo o denacionalizaciji. Pooblaščenca strank sta prebrala in brez pripomb podpisala zapisnik ustne obravnave o poravnavi.

Iz obrazložitve odločbe Upravne enote Ljubljana št. 351-1606/1992-352 z dne 28. 3. 2008, s katero je bil vrnjen podržavljeni del parc. št. 1205/1, k.o. Vič v obliki odškodnine, je med drugim razvidno, da je upravni organ ugotovil, da je parc. št. 1205/1 v času podržavljenja merila 19.013 m² ter da je bila v postopku denacionalizacije že vrnjena navedena nepremičnina v izmeri 3.189 m², kar je v času izdaje odločbe predstavljal parc. št. 1205/6, 1205/9, 1205/8 in 1205/10, vse k.o. Vič. Upravni organ je glede spornega otroškega igrišča ugotovil, da je iz obrazložitve navedene odločbe in iz izvedeniškega mnenja sodnega izvedenca geodetske stroke Stanislava Peternelja z dne 17. 8. 2007 tudi razvidno, da se je nepremičnina s parc. št. 1205/1, travnik v izmeri 19.013 m², k.o. Vič tedaj nahajala med drugim tudi v nepremičnini parc. št. 1205/8, k.o. Vič in v naravi predstavljal travnik v izmeri 505 m², igrišče v izmeri 144 m² ter igrišče v izmeri 433 m².

Iz javnih podatkov portala eZK Informacijskega sistema eSodstvo (zgodovinski izpisek – do 30. 4. 2011) zk. vl. št. 2359, k.o. Vič je med drugim razvidno, da se na podlagi delne odločbe št. 351-1606/1992-74/NS odpiše parc. št. 1205/1 v novi vl. št. 4096, k.o. Vič. Iz (zgodovinskega izpiska – od 30. 4. 2011) zk. vl. št. 4096, k.o. Vič je med drugim razvidno, da se je poočitila delitev parc. št. 1205/1, in sicer med drugim tudi v parc. št. 1205/8, k.o. Vič. Iz rednega izpisa iz zemljiške knjige za

parc. št. 1205/8, k.o. Vič pa je razvidno, da je vknjižena solastninska pravica fizičnih oseb in prav tako je vknjižena neprava stvarna služnost. Iz rednih izpisov iz zemljiške knjige parc. št. 1200/104 (lastninska pravica vknjižena na Jožeta Gričarja do 1/2), parc. št. 1200/97 (lastninska pravica vknjižena na Metko Rojc) in parc. št. 1200/96 (lastninska pravica vknjižena na Primoža Gričarja do 1/2) pa je razvidno tudi, da je v korist vsakokratnega lastnika nepremičnine vknjižena stvarna služnost/nujna pot/nepravo stvarno breme parc. št. 1200/165 in parc. št. 1205/17, obe k.o. Vič.

Upravni organ ugotavlja, da so predlagatelji vložili predlog za izrek ničnosti delne odločbe o denacionalizaciji Upravne enote Ljubljana, Izpostave Vič – Rudnik št. 351-1606/1992-74/NS z dne 24. 9. 2003 iz razloga po 6. točki 1. odstavka 279. člena ZUP. Po tej določbi se za nično izreče odločba, v kateri je taka nepravilnost, ki je po kakšni posebni zakonski določbi razlog za ničnost, kar pomeni, da se lahko odločba izreče na nično tudi tedaj, kadar poseben zakon določi poseben razlog za ničnost.

Predmetna delna odločbe z dne 24. 9. 2003 temelji na sklenjeni poravnavi, kot jo ureja 69. člen ZDen, ki določa, da lahko upravičenci in zavezanci med postopkom pred organom prve stopnje vsak čas sklenejo poravnavo o premoženju, ki je predmet denacionalizacije. Poravnava lahko obsega vse premoženje denacionalizacije ali samo njegov del. Organ prve stopnje opozori stranke v postopku na možnost poravnave in jim pomaga, da se poravnajo. Poravnava ne sme biti v nasprotju s prisilnimi določbami zakona. Predlagatelji pa so v predmetni zadevi predlagali izrek ničnosti odločbe, ker je bilo z delno odločbo z dne 24. 9. 2003 vrnjeno tudi zemljišče, ki so ga kupci vrstnih hiš kupili od zavezanca. Navedli so, da je bilo otroško igrišče, ki je bilo vrnjeno z navedeno delno odločbo, v času vračanja pozidano zemljišče, ZDen pa je prepovedal vračanje pozidanih zemljišč v naravi.

Poseg v pravnomočno odločbo je strogo omejen in vezan na ozko razlago določb 279. člena ZUP. Po presoji Vrhovnega sodišča Republike Slovenije ni mogoče uveljavljati ničnosti (iz 279. člena ZUP) denacionalizacijske odločbe, izdane na podlagi poravnave iz 69. člena ZDen, če se razlogi nanašajo na napake volje ali druge vsebinske napake pri sklenitvi poravnave, za kar naj bi po navedbah predlagateljev šlo v obravnavanem primeru. Na podlagi 3. odstavka 69. člena ZDen je poravnava (iz 1. odstavka tega člena) vključena v odločbo o denacionalizaciji, kar pa ne pomeni, da je zato mogoče uveljavljati ničnost denacionalizacijske odločbe zaradi domnevnih napak volje ali drugih vsebinskih napak pri sklenitvi poravnave. Poravnava iz 69. člena ZDen je samostojni pravni posel. Pred vključitvijo poravnave v denacionalizacijsko odločbo upravni organ samo preveri, da le-ta ni sklenjena v nasprotju s prisilnimi določbami zakona, kar je v obravnavanem primeru tudi storil na ustni obravnavi in ugotovil v zapisniku z dne 20. 6. 2003. V skladu s 3. odstavkom 69. člena ZDen je poravnava sklenjena, ko stranke preberejo zapisnik o poravnavi in ga podpišejo. Morebitne napake pri sklenitvi poravnave se ne morejo uveljavljati v upravnem postopku s pravnimi sredstvi zoper denacionalizacijsko odločbo (izdano na podlagi 69. člena ZDen), ampak samo v posebnem postopku zoper sklenjeno poravnavo.

Ne glede na navedeno pa upravni organ ugotavlja in pojasnjuje, da je iz obrazložitve delne odločbe Upravne enote Ljubljana, Izpostave Vič – Rudnik št. 351-1606/1992-74/NS z dne 24. 9. 2003 med drugim tudi razvidno, da je upravni organ v ponovnem postopku ugotovil, da ovire za vračilo niso bile ugotovljene. Zemljišče je bilo odvzeto iz uporabe pred več kot dvemi leti pred uveljavitvijo ZDen, investitor pa na njem do uveljavitve ZDen ni začel z gradnjo; zemljišče tudi v času vračanja v delu, ki je bilo predmet delne odločbe, ni bilo pozidano, kar pomeni, da so bili izpolnjeni pogoji za njegovo vračilo na podlagi 3. odstavka 32. člena ZDen. Vlagatelj zahtevka za denacionalizacijo pa so tudi v zakonskem roku predlagali zavarovanje svojega denacionalizacijskega zahtevka z izdajočasne odredbe na podlagi določil Zakona o lastninskem preoblikovanju podjetij (ZLPP – Uradni list RS, št. 55/92, 7/93, 31/93, 1/96) in določbe 68. člena ZDen.

Na podlagi vsega navedenega upravni organ zaključuje, da v konkretnem primeru ni podan nobeden od ničnostnih razlogov iz 279. člena ZUP, katerega obstoj bi utemeljeval, da se izreče navedeno delno

odločbo za nično: konkretno odločbo je izdal pristojni organ; ni izkazano, da bi izvršitev te delne odločbe povzročila kakšno kaznivo dejanje po kazenskem zakonu; delna odločba z dne 24. 9. 2003 je bila izvršena, kot je to razvidno iz izpiskov iz zemljiške knjige; delna odločba z dne 24. 9. 2003 je bila izdana v postopku denacionalizacije na zahtevo stranke; dejstva, da bi bila delna odločba izdana kot posledica prisiljenja, izsiljevanja, posebnega primera izsiljevanja, pritiska ali drugega nedovoljenega dejanja pa tudi z ničemer niso izkazana.

Prav tako pa v konkretni zadevi tudi ni izkazan zatrjevani ničnosti razlog iz 6. točke 1. odstavka 279. člena ZUP, saj razlogi, ki jih navajajo predlagatelji v materialnem predpisu, to je v ZDen niti niso določeni kot razlogi za ničnost. Kot je razvidno iz rednih izpisov iz zemljiške knjige so predlagatelji vpisani kot lastniki oziroma kot solastniki nepremičnine in tudi kot solastniki skupnih površin (parc. št. 1200/165 in parc. št. 1205/17, obe k.o. Vič), kar pomeni, da trditev predlagateljev, da je bilo v postopku denacionalizacije z navedeno delno odločbo z dne 24. 9. 2003 vrnjeno tudi zemljišče, ki so ga kupili od zavezanca, ni izkazano, saj v tem primeru ne bi bili vpisani kot lastniki oziroma kot solastniki v zemljiški knjigi. Predlagatelji svojih trditev, ki so jih navedli kot ničnostni razlog, niso z ničemer dokazali. Upravni organ je predlagatelje z dopisom z dne 19. 7. 2019 tudi pozval k predložitvi dokazov, vendar dokazov niso predložili. Spisna dokumentacija, ki jo je pridobil upravni organ po uradni dolžnosti, pa navedb predlagateljev ne dokazuje.

Upošteva vse navedeno je upravni organ presodil, da zatrjevani ničnosti razlog iz 6. točke 1. odstavka 279. člena ZUP ali kateri od ostalih ničnostnih razlogov, naštetih v navedeni zakonski določbi, v obravnavanem primeru ni izkazan, zato je odločil tako, kot izhaja iz 1. točke izreka te odločbe.

Ta odločba se izdaja na podlagi 280. člena ZUP.

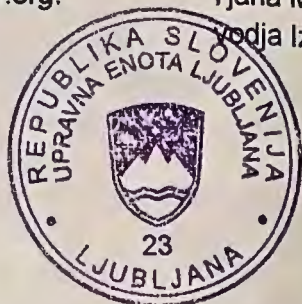
Stroški postopka niso bili zaznamovani, zato upravni organ o njih ni odločal.

Ta odločba je na podlagi 71. člena ZDen takse prosta.

POUK O PRAVNEM SREDSTVU: Zoper to odločbo je dovoljena pritožba na Ministrstvo za okolje in prostor, Dunajska cesta 48, Ljubljana. Pritožba se vloži pisno neposredno ali pošlje po pošti ali poda ustno na zapisnik pri Upravni enoti Ljubljana, Trg mladinskih delovnih brigad 7, 1000 Ljubljana v roku 15 dni od dneva vročitve odločbe. Pritožba je na podlagi 71. člena ZDen takse prosta.

Postopek vodila:
Mateja Gorše, dipl.upr.org.
višja svetovalka I

fore



Matjaž Prijič
Tjana Matjašič Prijič, univ.dipl.prav.
vodja Izpostave Center

Vročiti:

- ⊙ Primož Gričar, Gabrščkova 59, 1000 Ljubljana - osebno
- Metka Rojc, Gabrščkova 57, 1000 Ljubljana - osebno
- Jože Gričar, Gabrščkova 43, 1000 Ljubljana - osebno