



[Aleš Stergar](#)

Prvi sneg v zimi 2018/19 v sami Ljubljani ni pustil kakšnih omembe vrednih posledic – bil je bolj mokra vaja in zadnje opozorilo voznikom jeklenih konjičkov, da bo treba zamenjati gume. Rekli bi, da je bilo opozorilo učinkovito, saj so bile pred vulkanizerskimi delavnicami opazne kolone. Drugače je bilo v hribovitih delih mestne občine, od koder so poročali o dvajsetcentimetrski odeji – a tudi o spluženih poteh.

So pa še pravočasno meščani iz bežigradske soseske BS-3 v pobudah meščanov povprašali, ali bi se tudi pri njih dalo kako urediti zimsko službo. In dobili lakonični odgovor pristojnega oddelka za gospodarske dejavnosti in promet, da ceste v BS-3 »niso v vzdrževanju koncesionarja ter niso v planu izvajanja zimske službe zaradi neurejenega lastniškega razmerja.« Zato smo na mestno občino povprašali, čigave so pravzaprav prometnice v BS-3?

## Za zapornicami ni javne službe

Na MOL so nam prijazno pojasnili, da »na celotnem območju soseske BS3 poteka več postopkov določitve pripadajočih zemljišč, ki vključujejo tudi parcele, ki v naravi predstavljajo ceste, poti in parkirišča v soseski. Glede na navedeno ni mogoče govoriti o dokončno urejenih premoženjsko-pravnih razmerjih vse do pravnomočnega zaključka vseh teh postopkov. Na pobudo, iniciativo stanovalcev, so tamkajšnje dovozne ceste zaprte z zapornicami, s katerimi upravlja upravnik tamkajšnjih stanovanjskih objektov (SPL). Izvajanje javne zimske službe zaradi navedenega ni mogoče.«

Ja, določanje pripadajočih zemljišč ni težava samo za Bežigradom, temveč po večini ljubljanskih blokovskih naselij, na sodne odločitve pa se čaka leta in leta. In medtem različne ploščadi in zemljišča nezadržno propadajo. Mestno oblast smo tudi pobarali, ali na površinah, kjer lastniško razmerje ni urejeno, delajo med nepravilno parkiranimi vozili red redarji?

Na MOL so pojasnili, »da Mestno redarstvo MU MOL izvaja svoje pristojnosti in delovne naloge po zakonu o občinskem redarstvu ter zakonskih in podzakonskih predpisih iz svojega delovnega področja. Iz sodne prakse izhaja, da dokler je površina urejena kot javno dostopna površina in je promet na njej urejen s prometno signalizacijo, je nadzor nad spoštovanjem pravil cestnega prometa poleg policije tudi v pristojnosti občinskega redarstva. Iz navedenih razlogov mestno redarstvo na območju BS-3, za zapornicami, nadzora ne izvaja.«

## Preozko za plug?

Večje količine snega so problem tudi po drugih delih mesta. V nekaterih šišenskih blokovskih ulicah (Česnikova, Majde Vrhovnikove, Runkova) so v prejšnjih zimah na vprašanje, zakaj pri njih ne plužijo, dobili odgovor, da so preozke (tudi zaradi parkiranih vozil?) – čeprav bi jih s podobno mehanizacijo, s kakršno se pluži pločnike in kolesarske steze, verjetno zlahka očistili. Stanovalci, davkoplačevalci, so za pluženje zato morali zbrati lastna sredstva.

Na mestni občini smo povprašali, ali nimajo v takih primerih nekaj drobiža tudi mestne četrti. Gre pač za drobne stvari, ki pa močno žulijo meščane. Dodatno nas je zanimalo, ali za kakšne ulice skrbijo četrtne

oziroma krajevne skupnosti.

Z MOL so pojasnili, da ima občina »s KPL, d. o. o., sklenjeno koncesijsko pogodbo za izvajanje zimske službe, ki jo koncesionar opravlja skladno z izvedbenim načrtom zimske službe za posamezno sezono. Četrtnske skupnosti (ČS) v okviru svojih pristojnosti lahko posredujejo predloge in pobude, katere ulice naj se dodatno vključijo v zimsko službo ali pa tekom zime interventno očistijo (če jih ni že v seznamu).«

Pojasnili pa so, »da četrtnske skupnosti v MOL ne izvajajo zimske službe in posledično tudi za ta namen nimajo sredstev. Tudi če bi ČS izvajale omenjene naloge, bi morale upoštevati predpise glede lastništva.« Sklepiti je mogoče, da so javne površine, kot so na primer uvozi in prometnice pod (razpadajočimi) draveljskimi ploščadmi, v pristojnosti koncesionarja oziroma njegovih podizvajalcev.





FOTO Mavric Pivk/Delo

PS (J.Stare):

MOL se do javnih površin v soseskah obnaša mačehovsko že od nekdaj. Ničesar ne stori, da bi zaščitila javne površine. Še več, trudi se, da bi čim več površin prešlo v privatno last, čeprav so bile po urbanističnih načrtih predvidene kot javne površine in urejene (zgrajene) z javnimi sredstvi že v času gradnje. Na javni razgrnitvi ([Spremenbe in dopolnitev OPN MOL, Javna obravnava 23. 11. 2017](#)) je župan trdil, da mora občina počakati, da se končajo postopki po ZVEtL in šele po tem bo občina lahko površine, ki jih bo sodišče doličilo za javne, razglasila za grajeno javno dobro. Če pa posameznikom pri tem kaj ni všeč, naj kar gredo na sodišče. Žal je občina edini pravni subjekt, ki lahko zaščiti javne površine. Posamezniki nimajo nobenega pravnega sredstva za zaščito javnih površin (v okviru ZVEtL) in jih sodišča zavračajo in napotujejo na civilno tožbo. Zato imamo danes privatne zapornice na potencialnem grajenem javnem dobrem (GJD), zemljišča pa v privatni lasti. Podobno je tudi z javnimi prehodi, ki jih etažni lastniki zapirajo, ker jih občina noče zaščititi kot GJD. Četrtnim skupnostim pa tudi ni mar za ta problem in se ne vključujejo v zaščito potencialnega GJD.