

Moja zabeležka javne obravnave gradiva

Objava javne obravnave gradiva:

<https://www.ljubljana.si/sl/aktualno/spremembe-in-dopolnitve-opn-mol-obvestilo-o-javni-razgrnitvi/>

Datum in čas javne obravnave gradiva: 23. 11. 2017 od 17:00 do 20:30.

Kraj javne obravnave gradiva: Gospodarsko razstavišče

Po predstavitvi Sprememb in dopolnitev OPN MOL je sledila javna razprava v kateri je veliko prisotnih podalo svoja vprašanja. Med rugimi sem tudi podal moje vprašanje v zvezi z mojo pobudo.

Moje vprašanje:

Zakaj v spremembah in dopolnitvah OPN MOL ID, ki pokriva SS6, niso vrisane vse javne površine iz ENP (vrisane so samo ceste in se za njih navaja podlaga SP 11)?

Odgovor:

Ker se čaka na ZVEtL. Nad sodnimi postopki je občina nemočna in naj grem kar na sodišče.

Moj komentar, ki sem ga naredil po premisleku:

To ni noben izgovor, ker občino k temu ne sili nobeno pravno določilo. Nasprotno, občina je dolžna upoštevati obstoječe stanje še prav zaradi tega, ker gre za zakonito gradnjo, na podlagi planskih aktov (zazidalnih načrtov - ZN in na podlagi projektov za izvedbo - PI) in izdanih gradbenih in uporabnih dovoljenj, ki ga je občinski planski načrt - izvedbeni del (OPNMOL-ID) dolžan upoštevati na vseh območjih, ker je gradnja že zaključena, sicer bi moral predvideti spremembe izvedbenih aktov v obliki OPPN in ni potrebno čakati na sodne postopke, ki bodo tako gradnjo evidentirale v zemljiškem katastru in zemljiški knjigi. Čakanje na sodne postopke je predvideno pri izdaji gradbelega dovoljenja, ne pa v primeru, ko je gradnja zaključena. Teko pa sedaj sodni mlini spreminjajo stanje prostora mimo planskih procedur, kar je sicer tudi nezakonito, vendar popravke napak po ZVEtL postopkih bo še težje izvesti, kakor popravke v planskih aktih. Občina nikoli ne bo tožila skupnost stanovalcev, da jim odstopi prehod za javno uporabo, čeprav je prehod bil zgrajen s tem namenom. Poleg tega tudi skupnost stanovalcev nebo nikoli pristala na to, da bi prehod odstopila občini, ker je občina že večkrat zamudila svojo priložnost:

1. ko je bilo izdano uporabno dovoljenje in so šla stanovanja v prodajo,
2. ko je bila izvedena privatizacija in je bivši investitor postal lastnik javnih površin in
3. ko se je vodil postiopek po ZVEtL.

V vseh teh treh postopkih bi občina lahko zahtevala od lastnikov, da zemljišče preda občini, ker je občina edina v takem primeru lahko lastnica teh javnih površino, pa tega ni storila. V primeru, da je lastnik vršil promet z javnimi površinami, pa so vse pogodbe nične. Investitor, ki je gradil, pa je postal lastnik na podlagi pravice uporabljati to je graditi in objekte prodati na trgu, javne površine pa vrniti občini (zgradil jih je kot kompenzacijo za ko9munalni prispevek, kar mora občina tudi dokazati).

Da se mene napotuje na sodišče je čiso zavajanje, ker javnost ne more biti stranka v postopku, niti posameznik ne more zastopati javnosti, ker za to verjetno nima denarja, hkrati pa bi to pomenilo

prevzeti oblast. Tudi poskusi, da računsko sodišče zaščiti grajeno javno dobro so spodleteli, čeprav ima pravno podlago, ker bedi nad premoženjem občine, vendar se na to področje tudi on noče spuščati. V tem primeru je samo občina lahko zaščitnik javnih površin, ki pa iz priloženega, tega očitno tudi noče storiti.

V primeru DR-224 in DR-260 pa je prišlo ne samo, da je občina čakala na ZVEtL. V tem primeru ga je očitno prehitela in že leta 2010 zaklonišče izvzela iz območja ŠS4/2 (Površine za stanovanja in spremljajoče dejavnost). Nastali sta dve območji DR-260 in DR-224. DR-260 z podrobno namensko rabo SScv in DR-224 opredelila z podrobno namensko rabo POg (površine za mirojoči promet) in si s tem omogočila prodajo zemljišča novemu investitorju in izigrala uporabnike javnih površin. Vprašanje je, kaj je bilo na tem prostoru predvideno z zazidalnim načrtom iz časa gradnje? Če so bile predvidene garaže za prodajo, je bilo zaklonišče črna gradnja. Lastniki stanovanj pa izigrani, ker so plačali komunalno opremo z zakloniščem. Nad zakloniščem bi moral biti urejen javni park (tako, kot je to v drugih soseskah), pa so poleg kupcev izigrani tudi sosedni krajan.

Tako, da smo prišli do dvojnega vatla. To kar velja za javne prehode, javne parke, javne zelenice, ne velja za trgovce z novci. Zato tudi ni čudno, da nihče ne verjame zagotovitom občinskih uradnikov in si vsi hočejo po ZVEtL postopkih prilastiti čim več javnih površin, čeprav jim to ne pripada. Z zavlačevanjem ZVEtL postopkov pa spet imajo koristi že omenjeni trgovci. Kjer je volja, je tudi pot.

Kot dokaz, da je treba jkavne površine čim prej vnesti v OPNMOL – ID je razvidno tudi iz odgovora občinske inšpekcije na moje opozorilo, da se spet pripravlja zapiranje javnega prehoda skozi stanovanjski objekt (v nadaljevanju).

Zapisal:

Jurij Stare
Adamičeva 4
Ljubljana



**Pripomba številka 493 je bila
uspešno oddana 23.11.2017 ob
23:44.**



Prijavljeno: 25.oktober.2017 Objavljeno: 25.oktober.2017 Četrtna skupnost: ŠIŠKA

Danes sem pri prehodu skozi blok, opazil gradbena dela in sem povprašal delavce, kaj delajo, so mi odgovorili, da zapirajo prehod po naročilu lastnikov stanovanj.

Ker vem, da je prehod že od izgradnje namenjen javni uporabi tako, kot je bil predviden z lok. načrtom, zgrajen na podlagi grad. in dan v uporabo na podlagi upor. dovoljenja, gre za nedovoljen poseg s katerim so kršene javne lastninske pravice, ki jih mora ščititi občina.



Odgovor pripravil : Inšpektorat

Odgovorjeno: 06.november.2017

Spoštovani,
opravljen ogled lokacije ter poizvedba na Oddelku za ravnanje z nepremičninami, kjer po OPN ni razvidno, da so predmetni podhodi opredeljeni kot javna površina, saj so vhodi v blok v prvi vrsti namenjeni stanovalcem in njihovim obiskovalcem. V zvezi z oviranjem podhoda se je potrebno obrniti na vašega upravnika zgradbe, ki naj vam pojasni predmetno odločitev, ki pa je lahko le posledica skupnega dogovora z lastniki stanovanj.

Lep pozdrav

PS:23. 11 2017

Dopolnjujem pripombo z odgovorom Inšpektorata MOL z dne 06. 11. 2017, ki se zgovarja, da prehodi po OPN niso videti javni. Zato je skrajni čas, da se zgrajene javne površine vnesejo v OPN, ker je to edino mesto, ki še lahko ščiti javne površine pred divjo privatizacijo, ki se izvaja tudi na podlagi sodnih odločb po ZVETL!

Jurij Stare
Adamičeva 4
Ljubljana



Pripomba številka 26 je bila uspešno oddana 25.10.2017 ob 20:47.

Prilagi PDF