

Gradbeni inšpekciji prisolili krepko zaušnico

Marjeta Kralj, (Foto: Matej Povše)

4. marec 2016

Predvsem na Obali so krajani črne gradnje prenehali prijavljati inšpekciji, saj se ta ne zgane ali pa je počasna. Neodzivna je bila tudi inšpekcija pri nezakoniti gradnji na Gorenjskem, zato so sosodje poklicali upravne inšpektorje. Ti so gradbenim kolegom prisolili zaušnico.



Upravna inšpekcija je naštelala za več kot sedem strani nepravilnosti, ki jih je v primeru nezakonite gradnje na Gorenjskem zagrešil gradbeni inšpektor, in opozorila, da sploh ne gre za osamljen primer.

Več let so se krajani naselja na Gorenjskem zama trudili premakniti gradbeno inšpekcijo in jo prepričati, naj posreduje in prepreči rast prevelike in čez vse omejitve segajoče stanovanjske hiše na sosednjem zemljišču. Kot pripovedujejo, so jim inšpektorji odgovarjali le, da jim niso dolžni polagati računov, saj ne štejejo med stranke v postopku. Nezakonita gradnja pa je nemoteno rasla. Prizadeti krajani so zato na pomoč poklicali upravne inšpektorje, ki so gradbenim kolegom prisolili krepko zaušnico. V zapisniku o opravljenem inšpekcijskem nadzoru, ki smo ga pridobili na Dnevniku, so popisali za kar sedem strani nezakonitih ravnanj in napak gradbene inšpekcije.

Inšpektor namesto upravne enote odločil o gradnji večjega objekta

Očitki o njeni neodzivnosti so se sicer izkazali za neutemeljene, saj se je inšpekcija lotila prijave in tudi na terenu opravila več pregledov, postopek pa še ni zaključen predvsem zaradi stalnega pritoževanja lastnika gradnje na vse odločbe. Toda gradbeni inšpektorji bi v duhu učinkovite komunikacije o svojih aktivnostih lahko obvestili prizadete sosede, čeprav zakon pred zaključkom postopka tega od njih ne

Dnevnik

zahteva, je ugotovila upravna inšpekcija. Povsem nedopustna in nezakonita pa je bila po njeni oceni odločitev gradbenega inšpektorja, da si vzame pravico in namesto upravne enote odloči, da lahko investitor gradi večji objekt, kot ga dopušča gradbeno dovoljenje. Še več, gradbeni inšpektor je upravno enoto celo opozoril, naj odpravi napako v gradbenem dovoljenju in ga spremeni tako, da bo ustrezalo projektni dokumentaciji (PGD). »Gradbeni inšpektor je v okviru inšpekcijskega nadzora gradnjo upravičen in dolžan primerjati zgolj s pogoji, kot jih določa izrek gradbenega dovoljenja... PGD ni del izreka gradbenega dovoljenja, ampak je samo strokovno-tehnični pripomoček izvajalcu, zato PGD gradbenemu inšpektorju ni podlaga za presojo skladnosti gradnje,« je inšpektorskega kolega podučila upravna inšpektorica. In dodala, da primerjanje skladnosti zgrajenega objekta s projektno dokumentacijo namesto z gradbenim dovoljenjem lahko privede bodisi do nedopustne opustitve inšpekcijskega ukrepanja bodisi do nezakonitih odločitev inšpektorja.

Ne obvlada niti svojih najosnovnejših nalog

Ker je bila napaka tako huda, je upravna inšpektorica predstojnici gradbene inšpekcije, ki jo trenutno vodi **Dragica Hržica**, naložila, naj z nezakonitim ravnanjem seznanijo vse gradbene inšpektorje v državi in jim hkrati predstavi še vse ostale napake, ki jih je v postopku kar mrgolelo.

Izkazalo se je, da gradbeni inšpektor ni znal opraviti niti svojega najosnovnejšega dela, saj ni pravilno evidentiral dokumentov (npr. napačna zaporedna številka) in jih ni pravilno poimenoval (npr. izjavo je napačno označil za zaslišanje), hkrati pa so v njih manjkali celo tako osnovni podatki, kot je recimo katastrska občina, v kateri stoji nezakonita gradnja, ali zapis vseh prisotnih oseb pri sestavljanju zapisnika. Poleg tega je inšpektor v odločbah navajal napačne pravne podlage, se »zmotil« v datumu izvršljivosti odločbe ali pa je ukrepal z nedopustnimi zamudami. Lastniku je tako sicer prepovedal priključitev objekta na kanalizacijo in drugo javno infrastrukturo ter njegovo uporabo, prodajo ali oddajanje v najem, a je vpis teh zaznamb v zemljiško knjigo predlagal šele pol leta po izdani odločbi in ne nemudoma, kot bi moral.

Takšnih procesnih napak se je nabralo za več kot sedem tipkanih strani, upravna inšpekcija pa je opozorila, da sploh ne gre za edinstven primer, saj je na večino teh nepravilnosti gradbeno inšpekcijo opozarjala že v prejšnjih nadzorih. Doslej sprejeti ukrepi očitno niso zadoščali za pričakovano izboljšanje delovanja gradbene inšpekcije, zato bi bilo treba zdaj po oceni upravne inšpekcije razmisliti tudi o konkretnih ukrepih zoper konkretne inšpektorje, ki svojega dela ne opravljajo dobro.

Pingpong med inšpekcijama

Direktnemu odgovoru, kakšna kazen bo doletela inšpektorja v omenjeni zadevi, so se na inšpektoratu za okolje in prostor izognili. Postopek so sicer dodelili drugemu inšpektorju, vendar so hkrati zaščitili hrbet močno kritiziranemu kolegu. Zavrnilo pa so ugotovitve upravne inšpekcije o njegovem nezakonitem ravnanju zaradi primerjave objekta s projektno dokumentacijo namesto z gradbenim dovoljenjem.

Ne glede na to so z ugotovitvami upravne inšpekcije seznanili vse zaposlene na inšpektoratu za okolje in prostor in jim podali usmeritve za delo, v marcu in aprilu pa načrtujejo tudi dodatno izobraževanje inšpektorjev na področju procesnih predpisov.

Izrečena zgolj ena kazen

Strokovnost in kakovost dela gradbenih inšpektorjev na inšpektoratu po lastnih pojasnilih zagotavljajo predvsem z njihovim izobraževanjem in z internimi nadzori. V disciplinskih postopkih so izrekli zgolj eno sankcijo – obravnavani inšpektor je moral plačati denarno kazen. Odpustili niso še nobenega.