

JAVNE POVRŠINE

Identificiramo probleme, iščemo rešitve, predlagamo ukrepe

Primer #5: Spodnja Šiška

oktober 29, 2015 //

2

Spodnja Šiška: nelegalno zasebno parkirišče na mestu nekdanjega zaščitenega parka in neodzivnost gradbene inšpekcije



Foto: prostor pred Staro cerkvijo pred in po l. 2012, vir: Delo

Stara cerkev ali sv. Jernej v Spodnji Šiški je ena najstarejših cerkva v Ljubljani. Prvič je bila omenjena leta 1370. Po letu 1936 je bila sanirana po Plečnikovih načrtih: preurejena so bila vsa pročelja, dodan odprt hodnik, urejeno je bilo stopnišče s svetilnikom, zelenica in trg z zasaditvijo dreves. Leta 2009 je bila cerkev določena za kulturni spomenik državnega pomena, decembra 2014 so bile kot take opredeljene tudi zunanje površine v okolici objekta.

Trg pred cerkvijo ob Celovški cesti, glavni mestni vpadnici, je leta 2012 odkupil zasebnik. Obstoječa visokorastle drevesa je posekal, asfaltiral prej parkovno urejen Plečnikov trg in uredil zasebno parkirišče z rampo. Za poseg ni bilo pridobljenega gradbenega dovoljenja.

Po ugotovitvah pravne službe Zavoda za varstvo kulturno dediščine (ZVKDS) je bil poseg nelegalen tako po predpisih, ki so bili v veljavi leta 2012, ko so ga izvedli, kot tudi po sedaj veljavnih predpisih. Podali so prijavo na Inšpektorat RS za infrastrukturo. Ta je prijavo odstopil Inšpektoratu RS za

okolje in prostor ter jo poslal v vednost Inšpektoratu RS za kulturo in medije. Inšpektorat RS za okolje in prostor je ugotovil, da se na predmetnih zemljiščih: »ne izvaja gradnja, oziroma ne predstavlja objekta oziroma parkirišča v smislu zakona o graditvi objektov«, zato je postopek ustavil. Inšpektorat za kulturo in medije je ugotovil, da je za predmetne postopke odgovoren Inšpektorat RS za okolje in prostor, zato je prijavo sprejel zgolj v vednost.

Pestra lastniška struktura zemljišč okoli cerkve in nejasna zakonodaja omogočajo žongliranje z odgovornostjo za urejanje zunanjih površin med MOL, ZVKDS, Ministrstvom za kulturo, Rimskokatoliško cerkvijo in zasebnimi lastniki. Rezultat je privatiziran in degradiran javni prostor ter uničena arhitekturna dediščina Jožeta Plečnika.

DILEME:

Kako lahko dve javni službi, ZVKDS in Inšpektorat RS za okolje, enake predpise tolmačita na dva diametralno nasprotna načina? Kdo je odgovoren za nastalosituacijo? Kje so določeni pogoji za urejanje površin, ki so v zasebni lasti, a so v urbanističnem dokumentu opredeljene kot javne površine in so zaščitene z režimom kulturnega spomenika državnega pomena?

Viri:

- *delo.si, Nelegalna parkirišča še kar ob spomeniku, Andreja Žibret, 14.07.2015*
- *delo.si, Pri Stari cerkvi zasebno parkirišče namesto parka, Andreja Žibret, 14.06.2014*

Značke primeri iz sosesk
Kategorije Uncategorized

2 Komentarjev

Martina Lipnik

oktober 29, 2015 na 3:21 popoldan

Kako lahko dve javni službi, ZVKDS in Inšpektorat RS za okolje, enake predpise tolmačita na dva diametralno nasprotna načina?

– odgovor: vsaj eden ne pozna dobro veljavne zakonodaje

Kdo je odgovoren za nastalo situacijo?

– Odgovor: nedelovanje inšpekcijskih služb nadzira in proti njim ukrepa “upravna inšpekcija”, vendar je glede na pripad “kadrovsko podhranjena”

Kje so določeni pogoji za urejanje površin, ki so v zasebni lasti, a so v urbanističnem dokumentu opredeljene kot javne površine in so zaščitene z režimom kulturnega spomenika državnega pomena?

– Odgovor: pogoji o javnih površinah iz prostorskih aktov narekujejo, da take površine preidejo (obvezno) v javno (večinoma občinsko) last ter se na njih razglasi “grajeno javno dobro”, kot ga diktira Zakon o graditvi objektov; površine, ki so bile zgrajene za javno uporabo, in tudi s tem namenom financirane z javnimi sredstvi v času izgradnje, zaradi svojega narekovanega statusa “grajenega javnega dobra” ne morejo biti v “pravnem prometu”, take kupoprodajne pogodbe na sodišču prepoznajo kot “nične”

Reply

Martina Lipnik

oktober 29, 2015 na 4:27 popoldan

a. Na lokaciji je že bil opravljen inšpekcijski pregled na kraju samem, na katerem je bilo ugotovljeno, da se na zemljišču s parc.št. 1047/4 in 1029/9 obe k.o. Spodnja Šiška, ne izvaja gradnja,

– UGOVOR: da »se ne izvaja gradnja«, ker je bila že izvedena in zaključena, ni noben ustrezen argument verodostojne inšpekcije; če ni bila izvedena v skladu z zakoni, gre za »črno gradnjo«, kar bi moral ugotavljati gradbeni inšpektor, ko je na terenu uvidel, da »se ne gradi«

b. Trditev inšpekcije, da ne gre za gradnjo objekta v smislu Zakona o graditvi objektov, prav tako ne zadošča

– UGOVOR: UPRAVIČENI bi bili do ustrezne razlage, na podlagi katerih členov iz ZGO, in podrejene zakonodaje, se lahko opredeljuje, da »ne gre za gradnjo objekta« – tak neargumentiran odziv terja intervencijo Upravne inšpekcije

c. Gradbeni inšpektor je po uradni dolžnosti ustavil svoj postopek, po njegovih izjavah skladno z 28. členom Zakona o inšpekcijskem nadzoru, ker ni bilo ugotovljene gradnje

– UGOVOR: vse priče vedo povedati, da je gradnja potekala, je že izvedena, posledice so vidne na terenu, dokazljive s historiatom, ki je bil predstavljen inšpekciji, inšpekcija bi morala ugotoviti, ali gre za legalno, ali nezakonito gradnjo zgrajenega objekta gradbeno-tehnične vrste

d. Glede navedb “spreminjanje namenske rabe zemljišča brez gradbenega dovoljenja” in “rušenja zelenic brez gradbenega dovoljenja” pa Inšpektorat RS za okolje in prostor pojasnjuje, da se gradbeno dovoljenje izda za gradnjo novega objekta, rekonstrukcijo in odstranitev objekta in ne za »namensko rabo«

– Ugovor: inšpektorat naj si ogleda vsaj 4. Člen Zakona o graditvi objektov. Ta določa: (1) Z deli, ki so v zvezi s spremembo namembnosti, se lahko

začne na podlagi pravnomočnega gradbenega dovoljenja, itd...

e. izjava inšpekcije, da "Navedene besedne zveze v Zakonu o graditvi objektov niso definirane", ne vzdrži strokovne presoje dela inšpekcije, zato:

- Ugovor: inšpektorat naj si ogleda vsaj 2. In 4. Člen, ter druge, Zakona o graditvi objektov. Navedene besedne zveze so vsebinsko definirane v dokumentu o »Klasifikaciji vrst objektov«. Navedene besedne zveze so razumne vsakemu, ki obvlada vsebinsko določbe ZGO, ne pa »literarno« po »besednih zvezah«. O »strokovnosti« odgovorne pristojne osebe je možno upravičeno dvomiti.