

<http://www.delo.si/arhiv/tiskanocs/Sobotna-priloga/2014/1011/31>

Javno vprašanje gospodu Miru Cerarju

Kljub mojim prijaznim vprašanjem gospodu Miru Cerarju ml. na naslov njegove stranke, jim razen pleteničenja o preučevanju mojih »sugestij« ni uspelo odgovoriti nič konkretnega. Ker so bile vmes še lokalne volitve, sem prijazno počakal, kajti tako pismo bi lahko tudi vplivalo na izide volitev v negativnem smislu. Kot sem jim obljubil bom o tem, da ta skupina ljudi, ki zdaj vodi državo in njeno administracijo, ne presega nobene od prejšnjih garnitur, ki pa so (so)krive za stanje v sodstvu, kakršno pač je. Ker je bil g. Miro Cerar ml. med drugim tudi predsednik Sodnega sveta RS, je osebno soodgovoren, vsaj v našem primeru, da sodstvo deluje, kakor pač deluje. Zato bom to vse skupaj izpostavil javnosti, pa naj se ljudje na prihodnjih (rednih ali izrednih) volitvah odločajo po svoji vesti in znanih dejstvih. S tem bom končal diskusijo z g. Mirom Cerarjem ml., kajti če njemu oz. njegovi administraciji v točno stotih dneh ni uspelo odgovoriti na moja preprosta vprašanja (objavljeno v nadaljevanju, poslana 30. junija letos), jim najbrž ne bo niti zdaj.

Spoštovani gospod Miro Cerar ml., ker vidim, da si želite, da bi postali eden naših voditeljev in bi tako posledično imeli veliko vpliva na obstoj države Slovenije, vam zastavljam javno vprašanje, na katerega nisem nikoli dobil odgovora. Ker ste bili do leta 2012 predsednik ustanove (Sodni svet RS), ki je odgovorna za nadzor nad zakonitim delom sodišč, sva vas s kolegico obvestila o kršitvah zakonodaje na Okrajnem sodišču v Ljubljani. Oba sva bila ogorčena nad dejstvom, da plačujemo sodnike zato, da kršijo zakonodajo in da se delajo, da delajo. Ob vsaki kritiki pa se sklicujejo na to, da je sodstvo neodvisno. Strinjam se, da je sodstvo neodvisno, a žal je neodvisno le od vsakršne zdrave pameti. Okrajno sodišče v Ljubljani je leta 2005 in 2006 izdalo sklepe o ZK vpisu neobstojećih nepremičnin na podlagi zemljiškoknjžnih predlogov vloženih v tujem imenu brez vsakršnih pooblastil. Tudi sodišče je samo potrdilo, da pooblastil ni bilo. A kljub temu je sodišče v nasprotju s 146. členom ZZK-1 navedene sklepe izdalo. Ali to pomeni, da sodišča lahko po mili volji kršijo zakonodajo, vpisujejo v ZK neobstojeće nepremičnine, kršijo načelo zaupanja v zemljiško knjigo, pa nihče za nič ne odgovarja?

In ker davkoplačevalci tako delo sodišč plačujemo, nas očitno sodišče prav vse poriva v kriminal, saj je vendar kaznivo, če nekoga plačaš, da krši zakonodajo, mar ne? Nikjer v Evropi namreč ne vpisujejo v zemljiško knjigo neobstojećih nepremičnin, niti sodišča o tem ne izdajajo protizakonitih sklepov, ki so povrh vsega celo pravnomočni. Me pa prav zanima, kako bo sodišče pojasnilo tak vpis in pravnomočnost sklepov, če se slučajno odločim in to nepremičnino podarim npr. angleški kraljici. Takrat sva od vas pričakovala, da boste nemudoma ukrepali, saj Okrajno sodišče ne deluje skladno z zakoni in ustavo, kar je poleg kršenja ostale zakonodaje tudi kršenje 125. in 2. člena ustave RS. Gre tudi za hujše kršitve zakonodaje in načela zaupanja v zemljiško knjigo, saj sodišče izdaja pravnomočne sklepe o vpisu neobstojećih nepremičnin v ZK in izdaja fiktivne ZK, izpiske, zato pričakujeva ukrepe skladno s 132. členom Ustave RS. Dokaze lahko prineseva na vpogled, saj boste kot morebitni novi predsednik vlade odgovorni tudi za Ministrstvo za pravosodje. Najdete pa jih lahko tudi na Ministrstvu za pravosodje, ker so jim bili vročeni.

Kljub temu pa ste nama odgovorili, da boste ustrezno ukrepali, pa se ni zgodilo nič, razen, da je vaša kolegica poslala pomanjkljiv dopis, kaj je pristojnost Sodnega sveta RS. Seveda so pristojnosti in dolžnosti sodnega sveta dosti večje. Da pa ne boste mislili, da nisem opazil, da je Sodni svet RS pod vodstvom Janeza Vlaja izrekel opomin ge. Vesni Pavlič Pivk in to za stvar, ki ni v nikakršni povezavi z delom sodišča, saj je bila v svojem prostem času na neki obletnici (zabavi, koncertu?) oblečena v simbole iz obdobja nekdanje Jugoslavije (modra kapica, rdeča rutka, bela bluza?), za to, da bi pa kdo izrekel vsaj opomin oz. da bi sodnike, ki delujejo v nasprotju s pravnim redom, kdo »odpustil«, pa seveda nima sodni svet »nobenih« pristojnosti.

Miloš Sluga,
Ljubljana