



REPUBLIKA SLOVENIJA
OKROŽNO SODIŠČE V LJUBLJANI

SKLEP

Okrožno sodišče v Ljubljani je po okrožni sodnici Miheli Mohorič

v pravdni zadevi tožeče stranke: **JURIJ STARE**, Adamičeva 4, Ljubljana, zoper toženo stran **1. MESTNA OBČINA LJUBLJANA**, Mestni trg 1, Ljubljana, **2. GIPOSS d.o.o.**, Majorja Lavriča 12, Ljubljana in ostali, **3. ETAŽNI LASTNIKI STAVB ULICE ANE ZIHERLOVE 2 in 8** v Ljubljani, **4. ETAŽNI LASTNIKI STAVBE RAŠIŠKA ULICA 3** v Ljubljani, **5. ETAŽNI LASTNIKI STAVB KAREJA ADAMIČEVA-PORENTOVA-RAŠIŠKA**, ki jih zastopa Jure Debevc, odvetnik v Ljubljani

zaradi **grajenega javnega dobra**,

12. junija 2013

SKLENILO:

Tožba se zavrže.

OBRAZLOŽITEV:

1. Tožeča stranka je dne 20. 3. 2013 pri naslovnem sodišču vložila vlogo, za katero ni jasno ali naj šteje kot tožba ali pa sodi v kak že obstoječ spis in če gre za tožbo, je le-ta nepopolna in kot taka neprimerna za obravnavanje pred sodiščem.
2. S sklepom z dne 11. 4. 2013 je sodišče tožečo stranko pozvalo, da v roku 30 dni od prejema sklepa vlogo z dne 20. 3. 2013 popravi tako, da bo opredelila, ali naj šteje kot tožba oziroma, ali sodi v kak že obstoječ spis in katero pa naj šteje kot tožbo naj tožbo popravi in dopolni tako, da bo obsegala: ime ter stalno oziromačasno prebivališče oziroma sedež toženih strank, morebitnih njihovih zakonitih zastopnikov in pooblaščenecv, sporni predmet, vrednost spornega predmeta, če predmet zahtevka ni denarni znesek, jasno določen zahtevke glede glavne stvari in

stranskih terjatev, vsa dejstva na katero opira zahtevek, ter navedbo dokazov, s katerimi se ta dejstva ugotavljajo. Ob tem jo je opozorilo, da če v postavljenem roku tožbe ne bo popravila v skladu z danimi navodili, jo bo sodišče zavrglo. Sklep je bil tožeči stranki vročen 20. 4. 2013.

3. Tožeča stranka tožbe ni ustrezno popravila v postavljenem roku. Dne 15. 5. 2013 je sicer pojasnila, da se vloga nanaša na spis P 1904/2012, vendar pa se ne pridružuje tožbeni stranki v tem sporu, zato je sodišče vlogo obravnavalo kot samostojno tožbo. V navedeni dopolnitvi je sicer tožeča stranka navedla sporni predmet in se opredelila glede vrednosti spornega predmeta, ni pa postavila jasno določenega zahtevka glede glavne stvari in morebitnih stranskih terjatev (temeljno pravilo pri oblikovanju tožbenega zahtevka je, da naj se ta glasi dobesedno tako, kot si tožnik želi, da se glasi izrek sodbe, da bo torej sodišče, če bo ugotovilo, da je zahtevek utemeljen, njegovo vsebino dobesedno prepisalo v izrek sodbe (sklep I Cpg 1189/2010 z dne 21. 10. 2010)), tudi ni navedla dejstev in dokaznih predlogov.
4. Tožba dne 20. 3. 2013 je torej nepopolna, ker ne vsebuje zgoraj navedenih zahtev, in je kot taka neprimerna za obravnavanje pred sodiščem, sodišče pa lahko o zadevi vsebinsko odloča le, kadar je tožba popolna.
5. Ker do dne izdaje tega sklepa, torej v postavljenem roku 30 dni od vročitve sklepa z dne 11. 4. 2013 ali kasneje, tožeča stranka ni ustrezno popravila tožbo ob upoštevanju, da je bila opozorjena na posledico, da bo tožba v primeru, če ne bi ravnala skladno s sklepom z dne 11. 4. 2013, zavrnjena, je sodišče po določbi petega odstavka 108. člena ZPP odločilo, kot to izhaja iz izreka tega sklepa.

PRAVNI POUK:

1. Zoper ta sklep je dopustna pritožba v roku 15 dni od prejema pisnega odpravka. Pritožba mora vsebovati navedbo sklepa, zoper katerega se vlaga, izjavo, da se sklep izpodbija v celoti ali v določenem delu, pritožbene razloge in podpis pritožnika.
2. Stranka lahko vloži pritožbo sama, če pa jo vloži po pooblaščenju, je to lahko le odvetnik ali druga oseba, ki je opravila pravniški državni izpit, sicer jo bo sodišče zavrglo. Če bo pritožbo vložil odvetnik brez pooblastila, bo sodišče pritožbo zavrglo. V postopku s pritožbo se ne uporabljajo določila 108. člena ZPP o vročanju nepopolnih in nejasnih vlog v dopolnitev ali popravilo. Nepopolno ali nejasno pritožbo bo sodišče brez nadaljnega postopanja zavrglo.

3. V kolikor v danem roku ne bo plačana sodna taksa za pritožbo in ne bodo podani pogoji za oprostitev, odlog ali obročno plačilo sodne takse, se bo štelo, da je pritožba **ne** naknjena. Pritožba se vloži v dveh izvodih pri naslovnem sodišču, o njej pa bo odločalo Višje sodišče v Ljubljani.

Ljubljana, 12. junij 2013

Sodnica:

Mihela Mehorič Lr.



Prepis je soglasen z izvirnikom

Podpis pristojne
sodne osebe:

Poština plačana pri pošti
1102 Ljubljana



Prejel
27.6.2013

ŠTEVILKA: II R 243/2013 kol. 09.07.2013, s. Mihela Mohorič
VSEBINA: Sklep z dne 12.6.2013

POŠILJATELJ:
Okrožno sodišče v Ljubljani
Tavčarjeva 9
1000 Ljubljana

Pošta 1102 Ljubljana



OSEBNO / ZPP

NASLOVNIK:
JURIJ STARE
Adamičeva 4
1000 Ljubljana - dostava

OBVESTILO SODIŠČU O OPRAVLJENI VROČITVI
(izpolniti v primeru osebne vročitve)

ŠTEVILKA: II R 243/2013 kol. 09.07.2013, s. Mihela Mohorič
VSEBINA: Sklep z dne 12.6.2013

PREJEMNIK OBVESTILA:
Okrožno sodišče v Ljubljani
Tavčarjeva 9
1000 Ljubljana

NASLOVNIK PISMA:
JURIJ STARE
Adamičeva 4
1000 Ljubljana - dostava

OBVESTILO SODIŠČU O OPRAVLJENI VROČITVI

(izpolniti v primeru navadne vročitve, če naslovnik nima predalčnika ali je ta neuporaben)

ŠTEVILKA:
VSEBINA:

PREJEMNIK OBVESTILA:

NASLOVNIK PISMA:

OBVESTILO O PRISPELEM PISMU

(izpolniti v primeru navadne vročitve, če naslovnik nima predalčnika ali je ta neuporaben)

Za vas je prispelo priporočeno pismo opr. št.
z vročilnico št., iz

Ker vam danes dne vročevalec pisma ni mogel osebno izročiti, prav tako ga tudi ni mogel izročiti nobenemu od odraslih članov vašega gospodinjstva, in ker nimate predalčnika oziroma je vaš predalčnik neuporaben, je bilo pismo vrnjeno pošti Kjer ga lahko prevzamete danes od do ure oziroma vsak dan v delovnem času pošte. Pismo lahko prevzamete v 30 dneh od dne dalje.

V dne (podpis vročevalca)