

15-05-2013

Jurij Stare
Adamičeva 4,
1000 Ljubljana

Ljubljana, 15. 05.2013

Vloga _____ Priloga _____

OKROŽNO DRŽAVNO TOŽILSTVO V LJUBLJANI
Slovenska cesta 41
1000 Ljubljana

Zadeva: Dopolnitev ovadbe - sklic na operativno št. Ktr 1280/2013 (dodeljeno g. Matej Peterca)

Spoštovani, 03. 05. 2013 sem prejel obvestilo, da vam je Vrhovno tožilstvo odstopilo mojo vlogo v pristojno reševanje (Ktr 55/13-2/NF-vg z dne 24.04.2013). Ker je od moje prvotne ovadbe minilo že kar nekaj časa, se je med tem že zgodilo nekaj dogodkov, ki še potrjujejo moje navedbe in s katerimi se tudi širi krog, ki so z opustitvijo dolžne skrbnosti, omogočili nadaljevanje namere privatizacije javnih površin.

1. Dne 13.03.2013 sem prejel vlogo (priloga 1) . Odvetnik Jure Debevec, ki je s pomočjo upravnika Domo d.o.o. zbral pooblastila lastnikov 76 stanovanj (oziroma manj kot 35 % delež od vseh 224 stanovanj v stavbah v kareju Adamičeva-Porentova-Rašiška) s prijavo sosporniške intervencije datirano z 09.01.2013 (priloga 1) v sporu opr. št. I P 1904/2012 pri Okrožnem sodišču v Ljubljani, vstopil v imenu lastnikov po priloženem seznamu novih intervenientov v tožbo s katero zahteva, da se javne površine po zazidalnem načrtu iz časa gradnje (potencialno grajeno javno dobro) dodeli zemljišče v korist intervenientom. To tožbo očitno vlaga brez potrebnega veljavnega sklepa zbora lastnikov.
2. Dne 20.03.2013 sem v zadevi I P 1904/2012 podal mojo vlogo (priloga 3) v istem sporu (opr. št. I P 1904/2012) in sem 20.04.2013 od Okrajnega sodišča v Ljubljani prejel sklep II R 243/2013 z dne 11. 04. 2013 (priloga 4) s katerim me poziva, da v 30 dneh dopolnim vlogo, ki sem jo vročil 20.03.2013, ker sicer jo bodo zavrgli.

Po premisleku, sem ugotovil, da lahko tožbo dopolnim samo tako:

1. Moja tožba se nanaša na (sodi v spis) opr. št.: I P 1904/2012, vendar se ne pridružujem nobeni stranki v tem sporu.
2. Tožena stranka so vse stranke iz spora iz spisa I P 1904/2012, in sicer:
 - Mestna občina Ljubljana, Mestni trg 1, Ljubljana (1),
 - GIPOSS d.o.o., Majorja Lavriča 12, Ljubljana in ostali(2)
 - Etažni lastniki stavb ulica Ane Zihelove 2 in 8 v Ljubljani, Roman Pleško in ostali (80),
 - Etažni lastniki stavbe Rašiška ulica 3 v Ljubljani, Viktorija Kemperle in ostali (22),
 - Etažni lastniki stavb kareja Adamičeva-Porentova-Rašiška, Jelka Simončič in ostali (76), ki jih zastopa odvetnik Jure Debevc, Nazorjeva 10/II, Ljubljana.
3. Sporni predmet je potencialno grajeno javno dobro (GJD) v kareju Šišenska-Vodnikova-Kavadarska-Celovška iz skice kareja (priloga 1 vloge), ki bi ga občina morala razglasiti za GJD že pred leti in s tem zaščititi pred nezakonitim pravnim prometom, kot ga lahko opazujemo v zemljiški knjigi in ki ga želijo uzakoniti vse stranke v sporu, ki ga sodišče vodi pod opr. št. I P 1904/2012 brez podlage v kupnih pogodbah oziroma so sklepali pogodbe z nepravim lastnikom.

4. Vrednost spornega predmeta (GJD) ni določljiva, ker je izključena iz pravnega prometa. Lahko se ocenijo samo minula vlaganja v obliki komunalnega prispevka, ki so ga vplačali vsi kupci stanovanj, ki jih je v tem območju bilo zgrajenih 2.800 (to cenitev naj sodišče naloži sodnim izvedencem v grobem pa predstavlja 1/4 vrednosti stanovanj). Sicer GJD nima vrednosti, ker se GJD kupuje in prodaja samo skupaj s stanovanjem, saj je neločljivi del stanovanja. Sporno zemljišče Geodetska uprava Slovenije vrednoti po posplošenem modelu za vrednotenje nepremičnin, kot dvorišče po 23,25 € na kv.m. Zemljišče skupaj obsega 36 ha, kar znese skupaj 8.370.002,64 € oziroma delež, ki odpade na moje stanovanje približno 2.989,29 € (to je $1 / 2.800$ od 8.370.002,64 €). Taka cenitev je seveda smešna, ker ne upošteva dejanskih minulih vlaganj in ne upošteva, da se v teh in na teh zemljiščih nahaja zgrajena javna infrastruktura, ki jo potrebujemo vsi (stanovalci in obiskovalci) SS-6 Šiška. Nekega dne se bo lastnik spomnil, da zaračuna služnost za to javno infrastrukturo, ki se nahaja na njegovem oziroma pod njegovim zemljiščem.
5. Zahtevam, da sodišče naloži toženi stranki Mestni občini Ljubljana, da na celotnem kareju, ki je naveden pod točko 3 (sporni predmet) vzpostavi GJD tako, kot izhaja iz zazidalnega načrta SS-6 Šiška iz leta 1968 in drugih podrejenih aktov na podlagi katerih se je gradila SS-6 Šiška. Drugim toženim strankam pa, da morajo neodplačno odstopiti zemljišča v korist GJD, če se ugotovi, da so ta zemljišča zgrajena kot javne površine v času gradnje stanovanjske soseske SS-6 Šiška. Pri tem pa se ne sme pozabiti tudi na javne prehode skozi velike objekte, ki bi morali postati etažna lastnina v korist GJD.
6. Prilagam dopolnitev v 182 (=1+1+2+80+22+76) izvodih, kot je zahtevano s sklepom II R 243/2013 z dne 11. 04. 2013 (število vseh udeležencev spora). Druge dokumente lahko dobijo vsi udeleženci na internetu pod navedenim spletnim naslovom, ki je ob navedbi priloge saj bi kopiranje teh dokumentov bilo povsem nesmiselno in drago.

O tem, da je postopek pridobivanja zemljišč okrog stavbe nezakonito dejanje, kadar gre za poseganje na »potencialno grajeno javno dobro«, sem že pisal v odprtem pismu, ki je bilo objavljeno v časopisu (priloga 2), naslovljeno pa na upravnika stavbe, ki je prevzel pobudo za privatizacijo parkirišč, ki so v javni rabi. Na podlagi spornih pooblastil je upravnik angažiral odvetnika in geodeta (Jure Debevec in Geonep d.o.o.), katerega vlogo je sodišče sprejelo kot vlogo strank (stranskih intervenientov) v sporu opr. št.: I P 1904/2012. Očitno moja predpostavka, da gre za javne površine, ne zanima ne etažne lastnike, ne upravnike, ne geodete, ne odvetnike in kot kaže tudi ne sodišč, saj bi se moral vsaj nekdo od njih odzvati javno na javno pismo in zavriniti mojo predpostavko. Vloga odvetnika je že bila spisana 09.01.2013 (priloga 1), vendar sem jo dobil šele 13.03.2013. Nihče od akterjev se na moje odprto pismo ni odzval. Občina, pa ima namen čakati, da najprej sodišča določijo pripadajoča zemljišča po ZVEtL (beri: najprej naj se privatizira), za tisto, česar pa nihče ne bo maral, pa bo občina dokončala privatizacijski postopek po ZGO-1, kot je zapisala v odgovoru z dne 07. 03. 2013 (v prilogi 3, priloga 4) posredovanem šele po intervenciji upravne inšpekcije, na pobudi za vzpostavitev grajenega javnega dobrega, ki sem ju priložil moji vlogi (v priloga 3, kot priloga 2 in 3) ali pa prodala na trgu, da zakrpa proračun, kot je to že domnevno storila nekje za Bežigradom.

Veliko je bilo zamujenega s tem, ko smo vsi čakali na to, da se bo zgodil čudež. Čudeža ni in ga tudi ne bo. Več kot dvajset let privatizacije, ki se je začela že pred osamosvojitvijo (funkcionalna zemljišča po javnih površinah so geodeti risali že pred letom 1990), smo pripeljali javne površine do propada. Zato ponovno pozivam vse, ki lahko od občine (posredno pa tudi od države preko inšpekcij)

zahtevajo, da uredi status teh »javnih površin« in zemljišč tako, kot so bila načrtovana in je bilo vodeno njihovo investiranje in smo jih vsi uporabljali in jih še uporabljamo, da ne bo prihajalo do nepotrebnih pravnih dejanj, ki so škodljiva, če ne že nezakonita in bi jih država morala preganjati tudi po uradni dolžnosti. V nasprotnem bomo lahko samo ugotovili, da ni več pravne države.

Javnega interesa v slovenski zakonodaji lahko domnevamo ni več. Z razveljavitvijo zazidalnega načrta SS-6 Šiška, ki nikoli ni bil izveden do konca (vpis javnih površin v zemljiško knjigo ni bil nikoli izveden in v tem delu zazidalni načrt še vedno velja) in z zakoni, ki so omogočili privatizacijo trenutnih zemljiško knjižnih uporabnikov zemljišč (GIPOSS, ...) tudi tam, kjer so očitno bile javne površine, smo dopustili pravni promet s površinami, ki bi morale biti izvzete iz pravnega prometa in dovolili opustitev dolžne skrbnosti vseh akterjev (države, ki miži; občin, ki čakajo na sodišča; investitorjev, ki krmarijo v megli; kupcev, ki z upravniki izigravajo zakonodajo in so prej zahtevali funkcionalna zemljišča in sedaj parkirišča v svojo posest brez podlage v kupnih pogodbah; ter sodišč, ki se skrivajo za sodnimi izvedenci, ki so povezani z zemljiškimi lobiji).

Žal nisem pravnik, zato vloge ne bom znal dopolniti tako, da ne bo zavržena, stroški angažiranja pravnikov pa so zame preveliki. Ker pa je to že pravni absurd, da mora posameznik pred javnimi organi (občino in sodišči) privatnimi lobiji in razjarjeno množico braniti javne površine, ki so od nekdanj izvzete iz pravnega prometa, pred divjo privatizacijo, mi ni ostalo nobeno drugo upanje, kot da še dopolnim svojo ovadbo z dokumenti, ki jih prilagam, če že niso v vašem spisu. Upam, da boste lahko spoznali, da so to dejanja vredna kazenskega pregona in imate dovolj pravne podlage, da pregon tudi uspešno dokončate tako, da ne bo več vsakemu od naštetih prva misel, kako naj sprivatizira in s tem zaščiti svoj interes (plenilska logika divjega zahoda, ki nima nič skupnega s kapitalizmom).

Lep pozdrav,

Jurij Stare



Priloge: http://freeweb.t-2.net/jurij_stare1/GJD/

[01_VlogaOdvetnika.pdf](#)

Vloga odvetnika Jure Debevc z dne 09.01.2013 pod opr. št. I P 1904/2012 340K

[02_Delo_20130220_PrejeliSmoOdprtoPismo.pdf](#)

Moje odprto pismo naslovljeno upravniku Domo d.o.o., ki je bilo objavljeno v časopisu Delo 20.02.2013 213K

[03_MojaVlogaOkroznemuSodiscu.pdf](#)

Moja vloga sodišču, vodena pod opr. št.: I P 1904/2012 vložena 20. 03. 2013 pri tem sodišču 944K

[04_OdgovorOkroznegaSodisca.pdf](#)

Odgovor Okrožnega sodišča na mojo vlogo vloženo 20.03.2013 664K