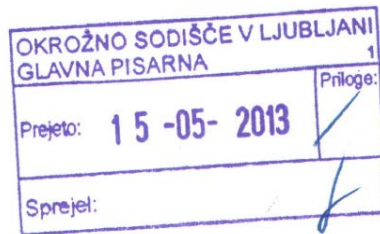


Jurij Stare
Adamičeva 4,
1000 Ljubljana



Ljubljana, 15. 05.2013
Rok 17. 05. 2013

OKROŽNO SODIŠČE V LJUBLJANI
Tavčarjeva 9
1000 Ljubljana

Zadeva: Dopolnitev vloge - sklic na operativno št. II R 234/2013 in
Vaša opr. št.: I P 1904/2012

Spoštovani, 20. 04. 2013 sem prejel vaš sklep II R 243/2013 z dne 11. 04. 2013 s katerim me pozivate, da v 30 dneh dopolnim vlogo, ki sem jo vam vročil 20.03.2013, ker sicer jo boste zavrgli. Vlogo dopolnjujem (tako kot to zahtevate s sklepom) s sledečim:

1. Moja vloga se nanaša na (sodi v spis) opr. št.: I P 1904/2012, vendar se ne pridružujem nobeni stranki v tem sporu.
2. Tožena stranka so vse stranke iz spora iz spisa I P 1904/2012, in sicer:
 - Mestna občina Ljubljana, Mestni trg 1, Ljubljana (1),
 - GIPOSS d.o.o., Majorja Lavriča 12, Ljubljana in ostali(2)
 - Etažni lastniki stavb ulica Ane Zihellove 2 in 8 v Ljubljani, Roman Pleško in ostali (80),
Etažni lastniki stavbe Rašiška ulica 3 v Ljubljani, Viktorija Kemperle in ostali (22),
Etažni lastniki stavb kareja Adamičeva-Porentova-Rašiška, Jelka Simončič in ostali (76),
ki jih zastopa odvetnik Jure Debevc, Nazorjeva 10/II, Ljubljana.
3. Sporni predmet je potencialno grajeno javno dobro (GJD) v kareju Šišenska-Vodnikova-Kavadarska-Celovška iz skice kareja (v prilogi 3, kot priloga 1), ki bi ga občina morala razglasiti za GJD že pred leti in s tem zaščititi pred nezakonitim pravnim prometom, kot ga lahko opazujemo v zemljiški knjigi in ki ga želijo uzakoniti vse stranke v sporu, ki ga sodišče vodi pod opr. št. I P 1904/2012 brez podlage v kupnih pogodbah oziroma so sklepali pogodbe z nepravim lastnikom.
4. Vrednost spornega predmeta (GJD) ni določljiva, ker je izključena iz pravnega prometa. Lahko se ocenijo samo minula vlaganja v obliki komunalnega prispevka, ki so ga vplačali vsi kupci stanovanj, ki jih je v tem območju bilo zgrajenih 2.800 (to cenitev naj sodišče naloži sodnim izvedencem v grobem pa predstavlja 1/4 vrednosti stanovanj). Sicer GJD nima vrednosti, ker se GJD kupuje in prodaja samo skupaj s stanovanjem, saj je neločljivi del stanovanja. Sporno zemljišče Geodetska uprava Slovenije vrednoti po posplošenem modelu za vrednotenje nepremičnin, kot dvorišče po 23,25 € na kv.m. Zemljišče skupaj obsega 36 ha, kar zneso skupaj 8.370.002,64 € oziroma delež, ki odpade na moje stanovanje približno 2.989,29 € (to je 1 / 2.800 od 8.370.002,64 €). Taka cenitev je seveda smešna, ker ne upošteva dejanskih minulih vlaganj in ne upošteva, da se v teh in na teh zemljiščih nahaja zgrajena javna infrastruktura, ki jo potrebujemo vsi (stanovalci in obiskovalci) SS-6 Šiška. Nekega dne se bo lastnik spomnil, da zaračuna služnost za to javno infrastrukturo, ki se nahaja na njegovem oziroma pod njegovim zemljiščem.
5. Zahtevam, da sodišče naloži toženi stranki Mestni občini Ljubljana, da na celotnem kareju, ki je naveden pod točko 3 (sporni predmet) vzpostavi GJD tako, kot izhaja iz zazidalnega načrta SS-6 Šiška iz leta 1968 in drugih podrejenih aktov na podlagi katerih se je gradila SS-6 Šiška. Drugim toženim strankam pa, da morajo neodplačno odstopiti zemljišča v korist GJD, če se ugotovi, da so ta zemljišča zgrajena kot javne površine v času gradnje stanovanjske soseske SS-6 Šiška. Pri tem pa se ne sme pozabiti tudi na javne prehode skozi velike objekte, ki bi morali postati etažna lastnina v korist GJD.

6. Prilagam dopolnitev v 182 (=1+1+2+80+22+76) izvodih, kot je zahtevano s sklepom II R 243/2013 z dne 11. 04. 2013 (število vseh udeležencev spora). Druge dokumente lahko dobijo vsi udeleženci na internetu pod navedenim spletnim naslovom, ki je ob navedbi priloge saj bi kopiranje teh dokumentov bilo povsem nesmiselno in drago.

O tem, da je postopek pridobivanja zemljišč okrog stavbe nezakonito dejanje, kadar gre za poseganje na »potencialno grajeno javno dobro«, sem že pisal v odprtem pismu, ki je bilo objavljeno v časopisu (priloga 2), naslovljeno pa na upravnika stavbe, ki je prevzel pobudo za privatizacijo parkirišč, ki so v javni rabi. Na podlagi spornih pooblastil je upravnik angažiral odvetnika in geodeta (Jure Debevec in Geonep d.o.o.), katerega vlogo je sodišče sprejelo kot vlogo strank (stranskih intervenientov) v sporu opr. št.: I P 1904/2012. Očitno moja predpostavka, da gre za javne površine, ne zanima ne etažne lastnike, ne upravnike, ne geodete, ne odvetnike in kot kaže tudi ne sodišč, saj bi se moral vsaj nekdo od njih odzvati javno na javno pismo in zavrni mojo predpostavko. Vloga odvetnika je že bila spisana 09.01.2013 (priloga 1), vendar sem jo dobil šele 13.03.2013. Nihče od akterjev se na moje odprto pismo ni odzval. Občina, pa ima namen čakati, da najprej sodišča določijo pripadajoča zemljišča po ZVEtL (beri: najprej naj se privatizira), za tisto, česar pa nihče ne bo maral, pa bo občina dokončala privatizacijski postopek po ZGO-1, kot je zapisala v odgovoru z dne 07. 03. 2013 (v prilogi 3, priloga 4) posredovanem šele po intervenciji upravne inšpekcije, na pobudi za vzpostavitev grajenega javnega dobrega, ki sem ju priložil moji vlogi (v priloga 3, kot priloga 2 in 3) ali pa prodala na trgu, da zakrpa proračun, kot je to že domnevno storila nekje za Bežigradom.

Veliko je bilo zamujenega s tem, ko smo vsi čakali na to, da se bo zgodil čudež. Čudeža ni in ga tudi ne bo. Več kot dvajset let privatizacije, ki se je začela že pred osamosvojitvijo (funkcionalna zemljišča po javnih površinah so geodeti risali že pred letom 1990), smo pripeljali javne površine do propada. Zato ponovno pozivam vse, ki lahko od občine (posredno pa tudi od države preko inšpekcij) zahtevajo, da uredi status teh »javnih površin« in zemljišč tako, kot so bila načrtovana in je bilo vodeno njihovo investiranje in smo jih vsi uporabljali in jih še uporabljamo, da ne bo prihajalo do nepotrebnih pravnih dejanj, ki so škodljiva, če ne že nezakonita in bi jih država morala preganjati tudi po uradni dolžnosti. V nasprotnem bomo lahko samo ugotovili, da ni več pravne države.

Lep pozdrav,

Jurij Stare



Priloge: http://freeweb.t-2.net/jurij_stare1/GJD/

[01_VlogaOdvetnika.pdf](#)

Vloga odvetnika Jure Debevc z dne 09.01.2013 pod opr. št. I P 1904/2012 340K

[02_Delo_20130220_PrejeliSmoOdprtoPismo.pdf](#)

Moje odprto pismo naslovljeno upravniku Domo d.o.o., ki je bilo objavljeno v časopisu Delo 20.02.2013 213K

[03_MojaVlogaOkroznemuSodiscu.pdf](#)

Moja vloga sodišču, vodena pod opr. št.: I P 1904/2012 vložena 20. 03. 2013 pri tem sodišču 944K

[04_OdgovorOkroznegaSodisca.pdf](#)

Odgovor Okrožnega sodišča na mojo vlogo vloženo 20.03.2013 664K